

# TELANGANA STATE INFORMATION COMMISSION

(Under Right to Information Act, 2005)

Samachara Hakku Bhavan, D.No.5-4-399, '4' Storied Commercial Complex,  
Housing Board Building, Mojam Jahi Market, Hyderabad – 500 001.

Phone Nos: 040-24740665 (o); 040-24740592(f)

**Appeal No.2994/SIC-KSR/2021**

**Dated: 24-09-2021**

Appellant : Sri V. Shyam, Secunderabad.  
Respondents : **The Public Information Officer (U/RTI Act, 2005) /**  
O/o the Zonal Commissioner, Greater Hyderabad Municipal Corporation, L.B. Nagar Zone, Hyderabad  
**The Appellate Authority (U/RTI Act, 2005) /**  
O/o the Commissioner, Greater Hyderabad Municipal Corporation,  
Head Office, Tank Bund Road, Hyderabad.

## **ORDER**

Sri V. Shyam, Secunderabad has filed 2<sup>nd</sup> appeal dated 01-03-2021 which was received by this Commission on 02-03-2021 for not getting the information sought by him from the PIO / O/o the Zonal Commissioner, Greater Hyderabad Municipal Corporation, L.B. Nagar Zone, Hyderabad and 1<sup>st</sup> Appellate Authority / O/o the Commissioner, Greater Hyderabad Municipal Corporation, Head Office, Tank Bund Road, Hyderabad.

The brief facts of the case as per the appeal and other records received along with it are that the appellant herein filed an application dated **30-11-2020** before the PIO under Sec.6(1) of the RTI Act, 2005, requesting to furnish the information on the following points mentioned in his application:

స.పా.చట్టం సెక్షన్ 4(4) క్రింద సమాచారాన్ని తెలుగులో ఇవ్వగలరు. జోనల్ సి.పి. & ఎ.సి.పి.

- 1) గౌరవ జోనల్ సి.పి. & ఎ.సి.పి. గారి జోన్ ( ) లోజావారీగా విద్యుత్తు విధి విధానాలు తెలియజేయగలరు. ZONAL CP & ZONAL ACP NO ఎట్లైతే PZO గారు తెలియజేయగలరు.
- 2) గౌరవ జోనల్ సి.పి. & ఎ.సి.పి. గార్లు జాబితాచేయండి. లో జాయిన్ చేసే నుండి తేదీ 24-09-2020 వరకు గౌరవ కమిషనర్ కార్యాలయంలో గానీ, ఎం.పి.యూ.డి., సి.డి.యం.పి., డి.యం.పి. లో గానీ, డి.టి.సి.పి. కార్యాలయాలలో గానీ డివ్యూట్, కమిషనర్ గారు ఆస్తులు గానీ, వస్తువులు గానీ కొనుగోలు చేసినట్లు చూపించినారు? స్థిర చంపులు చూపించినారు. కేవలం వాటియొక్క సమాచారం తెలియజేయగలరు. నకలు కోరడం లేదు.
- 3) ప్రస్తుతం కొనసాగుతున్న గౌరవ జోనల్ సి.పి. & ఎ.సి.పి. గార్ల హయాంలో తమిళ సహా & సర్కిల్ నుండి ఎంతమంది అధికారులు అ.సి.కా.కు చిక్కినారు? ఎంతమంది అధికారులపైన స్టేట్ విజిలెన్స్ జాబితాచేయండి. విజిలెన్స్ గౌరవ లోకాయుక్తలో, గౌరవ మానవహక్కుల కమిషన్లో, గౌరవ ఉన్నత న్యాయస్థానాలలో కేసులు కలవు? వాటియొక్క పూర్తి వివరములు ఏ.ఐ.పి. గారు తెలియజేయగలరు. FOUNDER P.A.
- 4) ప్రస్తుతం కొనసాగుతున్న గౌరవ జోనల్ సి.పి. & ఎ.సి.పి. గార్ల యొక్క జీత భత్యాల వివరములు తెలియజేయగలరు. వారు పొందుతున్న అలవెన్స్లు ఉ.పా. ఏమేమి పొందుతారు? వాటియొక్క పూర్తి వివరములు ఏ.ఐ.పి. గారు తెలియజేయగలరు.
- 5) తమిళ జోనల్ గౌరవ జోనల్ సి.పి. & ఎ.సి.పి. గార్ల పద్మవేక్షణ అధికారిగా వారి హయాంలో టాప్ ప్లెనింగ్లో ఎన్ని అక్రమాలను & అక్రమ అధికారులను గుర్తించినారు? అక్రమాలను పొల్డుతున్న అధికారులపైన తమిళ స్వతహాగా విజిలెన్స్ ఫిర్యాదు గానీ, టెంట్ కేసు విజిలెన్స్ స్టేషన్ గానీ, గౌరవ ఎ.సి.పి. గానీ, గౌరవ స్టేట్ విజిలెన్స్ జాబితాచేయండి. విజిలెన్స్ గానీ, గౌరవ మున్సిపల్ కమిషనర్ గారికి గానీ, ఏదైనా ఫిర్యాదులు చేసినారా? ఫిర్యాదులు చేసినట్లయితే అక్రమాలకు పొల్డుతున్న అధికారుల పేర్లు, ఏయే తేదీలలో ఫిర్యాదులు చేసినారు? వాటియొక్క పూర్తి వివరములు తెలియజేయగలరు.
- 6) గౌరవ జోనల్ సి.పి. & ఎ.సి.పి. గార్ల హయాంలో పద్మవేక్షణ లోపించడం వలన అక్రమ అధికారులు అ.సి.కా. చే చిక్కితే వాటికి నైతిక భద్రత, గౌరవ జోనల్ సి.పి. & ఎ.సి.పి. గార్లు కూడా బాధ్యత వహిస్తారా? వాటియొక్క పూర్తి వివరములు ఏ.ఐ.పి. గారు తెలియజేయగలరు.

The Public Information Officer has not furnished the information to the appellant.

Since the appellant did not receive the information from the Public Information Officer, he filed 1<sup>st</sup> appeal dated **04-01-2021** before the 1<sup>st</sup> Appellate Authority u/s 19(1) of the RTI Act, 2005 requesting him to furnish the information sought by him.

The 1st Appellate Authority has not furnished the information to the Appellant.

As the appellant did not get the information from the Public Information Officer / 1<sup>st</sup> Appellate Authority even after 30 days of filing his 1<sup>st</sup> appeal, he preferred this 2<sup>nd</sup> appeal before this Commission u/s 19(3) of the RTI Act, 2005 requesting to take action against the PIO and 1<sup>st</sup> Appellate Authority for not furnishing information sought by him and also to arrange to furnish the information sought by him.

The Appeal was taken on file and the case is posted for hearing on 24-09-2021.

P.T.O

The case is called on 24-09-2021. The Appellant is absent. The Public Information Officer/ Sri NSK Ramesh Goud, Assistant Municipal Commissioner is present. The First Appellate Authority is absent.

The Public Information Officer submitted that vide letter No. RTI/49/TP/LBNZ/GHMC/2019 dated 21-12-2020, a reply was given to the appellant stating that to seek specific information. He also submitted that he has not sought the specific door numbers, permit number, file number etc. He further submitted that the appellant is seeking information related to several general issues and old issues without providing proper details, which is not possible to furnish in regular course of official functions.

The Commission advised the appellant to seek specific information from the concerned authorities and the appellant should make all efforts to ascertain as to which the public authority is concerned with the information. Further, if the drafting of the application is such that it pin points towards the specific documents required in relation to the information sought, there would be less scope of ambiguity, thereby resulting in less chances of denial of information by the Public Information Officer.

In this context, the Commission also referred to the decision of the Hon'ble Supreme Court of India in Central Board of Secondary Education and Anr. Vs. Aditya Bandopadhyay and Ors, SLP(C) NO. 7526/2009 wherein it was held as under:

*“Indiscriminate and impractical demands or directions under RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of public authorities and eradication of corruption) would be counter-productive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the non-productive work of collecting and furnishing information. The Act should not be allowed to be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquility and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of public authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing information to applicants instead of discharging their regular duties. The threat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of a public authorities prioritizing 'information furnishing', at the cost of their normal and regular duties.”*

The Commission observed that the appellant has no right to repeat the same or similar information request under the RTI Act, 2005. And also the multiple, formatted applications and demanding voluminous information will not be entertained hereafter.

In view of the above, the appeal is closed.

**Katta Shekar Reddy**  
**State Information Commissioner**

**Authenticated by:**

**Section Officer**  
**Coy to: - IT Section/SF**