

# TELANGANA STATE INFORMATION COMMISSION

(Under Right to Information Act, 2005)

Samachara Hakku Bhavan, D.No.5-4-399, '4' Storied Commercial Complex,  
Housing Board Building, Mojam Jahi Market, Hyderabad – 500 001.  
Phone Nos: 040-24740638 (o); 040-24740592(Fax)

**Complaint No.1029/SIC-Dr.Mohd.Ameer/2020**

**Dated: 29-11-2021**

Complainant : Sri Mohd Ashraf, R/o. Kumuram Bheem Asifabad District  
Respondent : The Public Information Officer (U/RTI Act, 2005) /  
O/o. the District Minorities Welfare Officer, Nirmal

## **ORDER**

Sri Mohd Ashraf, R/o. Kumuram Bheem Asifabad District has filed a Complaint dated 20-01-2020 which was received by this Commission on 24-01-2020 for not getting the information sought by him from the PIO / O/o. the District Minorities Welfare Officer, Nirmal.

The brief facts of the case as per the Complaint and other records received along with it are that the Complainant herein filed an application dated 19-11-2019 under Sec.6(1) of the RTI Act, 2005, before the PIO seeking following information:

1. మీ కార్యాలయం ఏర్పాటు అయినప్పటి నుండి మీ కార్యాలయం పేరు మీదగల బ్యాంకు అకౌంట్స్ నెంబరు మరియు బ్యాంకు Transaction Statements ను అకౌంట్ వారీగా ఏర్పాటు అయినవటి నుండి నెటి వరకు along with CASH BOOK, Acquaintance ప్రతులు ఇవ్వగలరు. Voucher వారీగా Cash Book ను ఇవ్వగలరు.
2. మీరు మీ కార్యాలయానికి మరియు మీ పరిధిలోని ఎన్ని పాఠశాలలకు మెటీరియల్ సప్లై చేసారు వారి జాబితాతో పాటుగా పాటశాల వారిగ వారికి సప్లై చేసిన material వివరాలు మరియు material కి payment చేసిన మొత్తం ఎంత పూర్తి వివరాలు ఇవ్వగలరు.
3. మీరు మీ కార్యాలయానికి మరియు మీ పరిధిలోని పాఠశాలలకు మెటీరియల్ సప్లై చేసిన వారి జాబితాతో పాటుగా పాటశాల వారిగ వారికి సప్లై చేసిన material వివరాలు చేయుటకు Material supplier/contractorని ఎన్నుకోవడానికి ఉన్న మార్గదర్శకాలు ఏమిటి? Material supplier/contractor ఏ ప్రాతిపదిక పై ఎంపిక చేసారు? BOX టెండర్ ద్వారా / e-procurements ద్వారా ఎంపిక చేసారా? Material supplier/contractor ఎంపిక కు సంబంధించిన paper notification, standard schedule rate (SSR), scrutiny, Estimation details. మీరు ఇచ్చిన order ప్రతుల-xeroxను ఇవ్వగలరు.
4. Material supplier/contractor గా ఎవరిని ఎంపిక చేసారు వారి వివరాలు వారు సప్లై చేసిన material వివరాలు పాఠశాలల వారిగా ఇవ్వగలరు మరియు Material supplier/contractor కి చేసిన మొత్తం payments వివరాలు ఎకౌంటు నెంబర్, cheque numbers పూర్తి వివరాలు ఇవ్వగలరు.
5. RTI Act లోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం మరియు DOPT జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల SUMOTO DISCLOSURES ను మీరు ఏమి ప్రజలకు తెలియపరిచినారో వాటి రుజువులను electronic మరియు manual mode లో ప్రభుత్వ ఆదేశాల ప్రకారం ఇవ్వగలరు.
6. కేంద్ర ప్రభుత్వము జారీచేసిన సర్క్యులర్ నెం. 1/2017, తేది: 20/05/2017 ప్రకారం District Purchasing కమిటీ అధ్యక్షులలో కాకుండా నేరుగా కొనుగోలు చేసిన వారిపై తీసుకున్న చర్యలా ప్రతులు ఈ బిల్లులను ఆమోదించడానికి పెట్టిన సంబంధిత అధికారులపై తీసుకున్న చర్యలా ప్రతులను 2016-17 నుండి నెటి వరకు ఇవ్వగలరు.
7. మీ కార్యాలయానికి మరియు మీ పరిధిలోని పాఠశాలలకు ఆడిటర్స్ మీకు సమర్పించిన ఆడిట్ Paras ను 2016-17 నుండి నెటివరకు ఇవ్వగలరు.
8. మీ పరిధిలోని పాఠశాలలకు నేరుగా కొనుగోలు చేయడానికి ఇచ్చిన అనుమతి ప్రతులు మరియు మీ ఆదేశాల ప్రకారం వారు ఖర్చు చేసి మీకు సమర్పించిన బిల్లులు, వౌచర్స్, Cash Books మరియు ఫర్మేసింగ్ కమిటీ అనుమతి ప్రతులు ఇవ్వగలరు.
9. మీ పరిధిలోని పాఠశాలలలో క్రిస్టియన్ మైనారిటీ విభాగంలో అడ్మిషన్ పొందిన వారి లిస్టికేషన్ ప్రతులు వీరి ఫిర్మను నమోదు చేసిన అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ప్రతి మరియు చైల్డ్ ఇన్స్ ప్రతిని ఇవ్వగలరు.

The PIO has not furnished the sought information to the complainant.

As the complainant did not receive the sought information from the PIO even after 30 days of filing his application, he preferred this Complaint before the Commission requesting to arrange to furnish the information sought by him.

The Complaint was taken on file and notices were issued to both the parties for hearing on 29-11-2021.

On 29-11-2021 the case is called. The Complainant is absent. The PIO / District Minorities Welfare Officer, Nirmal is present.

The PIO submitted that the information pertaining to her office was furnished to the complainant on 21-12-2019, while transferring the 6 (1) application on 29-11-2019 to the PIOs of TMR Schools to furnish the information against point No. 1, 2, 7, 8 and 9 directly to the complainant. She further submitted that the PIOs of respective schools furnished factual information against all points on 19-12-2019, 29-11-2019, 18-12-2019, while requesting the complainant to pay the cost of information in respect of certain items.

**The Commission observed that the complainant is absent in all the cases (16) cases heard today. He neither filed affidavit nor attended hearing personally to present his version in the cases.**

The record goes to show that the complainant sought information on (9) points of various matters relating to all the schools working under TMREIS with regard to supply of material to the schools and related matters.

**The Commission is of the view that the complainant is seeking vast information on (9) points without disclosing the larger public interest in seeking such huge information. Moreover, he is seeking information in one application of all the schools working under TMRIES, instead he ought to have limited seeking information of one office and ought to have filed separate 6 (1) applications to the PIOs concerned of schools. The PIO has aptly remarked that the complainant is seeking vast information on (9) points in one application. The complainant being regular RTI Applicant and Activist, ought to have taken care in filing the 6 (1) application properly and stand as an example to the Layman Citizens. He is advised to desist from filing such applications and be specific, limited in seeking information and confine the 6 (1) application to the PIOs concerned.**

*In this context it would be relevant to refer to the decision of the Hon'ble Apex Court in the Civil Appeal No. 6454 of 2011 (arising out of SLP(C) No. 7526/2009 in CBSE and Anr (Appellants) vs Aditya Bandopadhyay & others (Respondents). Wherein the Court observed thus:*

*"The right to information is a cherished right. The provisions of RTI Act should be enforced strictly and all efforts should be made to bring to light the necessary information under clause (b) of section 4(1) of the Act which relates to securing transparency and accountability in the working of public authorities and in discouraging corruption. Indiscriminate and impractical demands or directions under RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of public authorities and eradication of corruption) would be counter-productive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the non-productive work of collecting and furnishing information. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of public authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing information to applicants instead of discharging their regular duties. The threat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of a public authorities prioritizing 'information furnishing', at the cost of their normal and regular duties."*

*Following the ratio laid-down in the above decision the applicant is advised to restrict his questions to minimum possible and to ask specific questions. Answering, elaborate and detailed queries which have to be both accurate and authentic imposes heavy cost on the public authority and tends to divert its resources, which brings it within the scope of section 7(9) of RTI Act.*

**In the instant case the Commission is of the view that the PIOs have furnished exhaustive information to the complainant and therefore the Complaint is closed with the above observations.**

**Dr. Mohd. Ameer**  
State Information Commissioner

**Authenticated by:**

**Assistant Registrar**  
**Copy to: IT Section/SF**