

# TELANGANA STATE INFORMATION COMMISSION

(Under Right to Information Act, 2005)

Samachara Hakku Bhavan, D.No.5-4-399, '4' Storied Commercial Complex,  
Housing Board Building, Mojam Jahi Market, Hyderabad – 500 001.  
Phone Nos: 040-24740638 (o); 040-24740592(Fax)

**Appeal No. 6170/SIC-Dr.Mohd.Ameer/2020**

**Dated: 20-04-2022**

Appellant : Sri SHYAM VADDAM, R/o Hyderabad District

Respondents : The Public Information Officer (U/RTI Act, 2005) /  
O/o The Deputy Commissioner, GHMC, Circle-14, Goshamahal,  
Hyderabad

The Appellate Authority (U/RTI Act, 2005) /  
O/o The Zonal Commissioner, GHMC, Central Zone, Khairtabad,  
Hyderabad.

## **ORDER**

Sri SHYAM VADDAM, R/o Hyderabad District filed 2<sup>nd</sup> appeal dated 23-07-2020 which was received by this Commission on 29-07-2020 for not getting the information sought by him from the PIO / O/o The Deputy Commissioner, GHMC, Circle-14, Goshamahal, Hyderabad and 1<sup>st</sup> Appellate Authority / O/o The Zonal Commissioner, GHMC, Central Zone, Khairtabad, Hyderabad.

The brief facts of the case as per the appeal and other records received along with it are that the appellant herein filed an application dated 20-12-2019 under Sec.6(1) of the RTI Act, 2005, before the PIO seeking the following information:

- 1) డిప్యూటీ కమిషనర్లకు వచ్చిన లెటర్స్ గానీ, కంప్లైంట్స్ గానీ ఆర్.టి.ఐ. లెటర్స్ గానీ, వచ్చిన వాటిపై డిప్యూటీ కమిషనర్ గారు జవాబుదారీ తనంగా వ్యవహరిస్తుారా? లేక క్రింది ఉద్యోగులకు యు.పి. నోట్స్ ద్వారా గానీ క్రింది స్థాయి ఉద్యోగులకు ట్రాన్స్ఫర్డ్ చేస్తారా? డిప్యూటీ కమిషనర్ గారు యు.పి. నోట్స్ ద్వారా ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారులకు ఫిర్యాదు కాపీలు గానీ, ఆర్.టి.ఐ. దరఖాస్తులు గానీ, పంపించాలని కమరు ఉన్నత అధికారుల నుండి గానీ, ఉన్నత న్యాయస్థానాల నుండి గానీ ఏదైనా ఆర్డర్ కాపీలు ఉన్నాయా, లేక జి.పి. కాపీలు ఉన్నాయా? ఉంటే వాటియొక్క నకలును కోరుతున్నాము. ధర్మ పాత్రీకి సంబంధించిన లెటర్లను ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారులకు ఇలాంటి లెటర్ల ఇస్తే దరఖాస్తు దారునికి ప్రాణ హాని కానీ, దరఖాస్తు దారుని సంతకం ఫిర్మల్ గానీ జరిగితే దానికి నైతిక బాధ్యత ఏ అధికారి వహిస్తారు? అధికారి పేర్లు దయచేసి తెలియజేయగలరు.
- 2) జి.హెచ్.యం.సి. డిప్యూటీ కమిషనర్ కార్యాలయానికి నేను అనగా జనతెలంగాణ రైట్స్ సొసైటీ అధ్యక్షుడు వడ్డెం శ్యామ్ 2014 నుండి 2019 డిశంబర్ 1, 2019 వరకు అయిన సంతకాలతో కూడిన కంప్లైంట్స్ గానీ, ఆర్.టి.ఐ. లెటర్స్ గానీ, మరే ఇతర లెటర్స్ గానీ ఎన్ని లెటర్స్ మీ కార్యాలయానికి వచ్చినవి. అవి తమల కార్యాలయం ఏయే అధికారులకు ట్రాన్స్ఫర్డ్ చేసినారు? ట్రాన్స్ఫర్డ్ చేసిన యొక్క లెటర్స్ 2014 నుండి 2019 డిశంబర్ 1వ తేదీ వరకు విధులు నిర్వహించిన డిప్యూటీ కమిషనర్ల పేర్లు, ఏ.సి.పి. ల పేర్లు, సెక్షన్ ఆఫీసర్ల పేర్లు, మలయు ఇతర అధికారుల పేర్లు దయచేసి తెలియజేయగలరు.
- 3) డిప్యూటీ కమిషనర్ కార్యాలయానికి పంపించిన 2014 నుండి 2019 డిశంబర్ 1, 2019 వరకు అయిన సంతకాలతో కూడిన లెటర్స్ ఎవరెవరికి పంపించినారు? వారి చోదా, వారి పేర్లు, మలయు వడ్డెం శ్యామ్ సంతకాలతో కూడిన లెటర్స్ ఈ రోజు వరకు ఎక్కడ భద్రపరచినారు? అవి ఎవరి ఆధీనంలో కలవు? వారి పేర్లు తెలియజేయగలరు.
- 4) డిప్యూటీ కమిషనర్ గారి కార్యాలయానికి పంపించిన 2014 నుండి 2019 డిశంబర్ 1, 2019 వరకు నా సంతకాలతో కూడిన లెటర్స్ అధికారులు ట్రాన్స్ఫర్డ్ అయినప్పుడు నా సంతకాలతో కూడిన లెటర్లను ఎవరికి చార్జ్ ఇచ్చినారు? చార్జ్ ఇచ్చిన వారి పేర్లు, చార్జ్ తీసుకున్న వారి పేర్లు అధికారుల యొక్క లిఖించి. ఆర్డర్స్ కాపీలు చార్జ్ తీసుకున్న అధికార్ల కాపీలు ఇవ్వగలరు. వాటికయ్యే ఖర్చులను నేను భరించగలను.

The Public Information Officer has not furnished the sought information to the appellant.

Since the appellant did not receive the information from the Public Information Officer, he filed 1<sup>st</sup> appeal dated 23-01-2020 before the 1<sup>st</sup> Appellate Authority requesting him to furnish the information sought.

As per the records enclosed it is noticed that the 1<sup>st</sup> Appellate Authority had failed to hear the case and pass appropriate orders on the 1<sup>st</sup> appeal filed before him.

As the appellant did not get information from the Public Information Officer, he preferred this 2<sup>nd</sup> appeal before this Commission requesting to arrange to furnish the information sought by him.

The 2nd Appeal was taken on file and notices were issued to the parties concerned for hearing on **20-04-2022**.

On **20-04-2022** the case is called. The Appellant is absent. The Public Information Officer / Deputy Commissioner, Circle-14, Goshamahal, GHMC, Hyderabad is absent. The Assistant Municipal Commissioner is present on behalf of the Public Information Officer. The 1st Appellate Authority is absent. The Assistant Municipal Commissioner is present on behalf of the 1st Appellate Authority.

The representative of the Public Information Officer submitted that she has requested to **grant (10) days** time to enable her to furnish the sought information to the appellant.

The appellant did not choose to attend the hearing nor filed affidavit offering his version.

The record goes to show that the 6(1) application was filed on 20-12-2019 and the Public Information Officer has not furnished sought information to the appellant so far.

The Assistant Municipal Commissioner who has represented the 1st Appellate Authority / Zonal Commissioner, GHMC did not bring any affidavit of the 1st Appellate Authority nor orders of the 1st Appellate Authority passed any of the seven appeals heard today by the Commission. It is obvious that the 1st Appellate Authority did not hear the 1st appeal filed before him in all the cases, resulting that the Public Information Officers did not furnish information to the appellants even after 1 ½ years and they still sought more time to furnish information.

Thus, the 1st Appellate Authority failed to discharge his duties as entrusted under RTI Act, 2005, as per which the 1st Appellate Authority is bound to hear the 1st appeal filed before him and pass appropriate orders to ensure proper and prompt furnishing of information by the Public Information Officers, and avoid filing of second appeals before the Commission. The very purpose of the Act is defeated due to the negligent attitude of the 1st Appellate Authority. Therefore, the 1st Appellate Authority is directed to hear the 1st appeals filed before him by pulling the PIOs and ensure prompt furnishing of information to the RTI Applicants.

Further most of the applicants complained that there are no name boards of PIOs / FAAs in the Municipal Circle Offices. This is a serious matter and the Commission directs the 1st Appellate Authority to ensure that the name boards of PIOs / FAAs are displayed at prominent public places duly updating the same periodically.

The Commission directs the Public Information Officer to furnish factual status of the matter to the appellant as assured **within (10) days** by RPAD from the date of receipt of this order and submit compliance to the Commission.

With the above direction, **the Appeal is closed.**

The Public Information Officer is **warned** to be prompt while dealing with application filed under RTI Act, 2005 and strictly adhere to the stipulated time limits with reference to Sec.7(1) of the RTI Act, 2005.

**Dr. Mohd. Ameer**  
**State Information Commissioner**

**Authenticated by:**

**Assistant Registrar**  
**Copy to: IT Section/SF**