

Telangana State Information Commission

(Under Right to Information Act, 2005)

D.No.5-4-399, Samachara Hakku Bhavan (Old ACB Building),

Mojam-jahi-Market, Hyderabad – 500001.

Phone: 24740155 Fax: 24740592

Appeal No: 10091/SIC-SK/2020

Date: - 30-07-2021

Appellant : Sri Vaddam Shyam, Secunderabad.

Respondents : Public Information Officer
(U/RTI Act, 2005)
O/o the Deputy Commissioner,
Circle.6, GHMC, Charminar Zone,
Hyderabad.

First Appellate Authority
(U/RTI Act, 2005)
O/o the Zonal Commissioner, GHMC,
Charminar, South Zone, Hyderabad.

Order

Sri. Vaddam Shyam, Secunderabad has filed 2nd appeal dated: 26-10-2020 which was received by this Commission on 28-11-2020 for not getting the information sought by him from the PIO / O/o the Deputy Commissioner, Circle.6, GHMC, Charminar Zone, Hyderabad and 1st Appellate Authority / O/o the Zonal Commissioner, GHMC, Charminar, South Zone, Hyderabad.

The brief facts of the case as per the appeal and other records received along with it are that the appellant herein filed an application dated: 04-03-2020 before the PIO requesting to furnish the information under Sec. 6(1) of the RTI Act, 2005, on the following points mentioned in his application:

- 1) మీ దగ్గర ఉన్న లికార్లు ప్రకారం 30-7-2017 నుండి 26-1-2020 వరకు జంతు కళేందలను తరలించడానికి ఖర్చు చేసిన నిధులెన్ని? ఏవి జంతువుల కళేందలను ఎక్కడకు తీసుకెళ్ళినారు. వాటి పేర్లు (జంతువుల పేర్లు ఉదా: కుక్క, గాడిద, గుల్లం), చికిత్స వివరములు, ఖానన వివరములను, లికార్లు నకళ్ళు పూర్తి వివరములు తేదీలతో సహా దయచేసి ఇవ్వగలరు. లికార్లు పరిశీలన
- 2) ప్రస్తుత లికార్లు ప్రకారం సర్కిల్ పరిధిలో గల వెటర్నరీ డాక్టర్ గారు ఏ తేదీన జాయిన్ అయినారు? ఇప్పటి వరకు అందించిన చికిత్సల వివరములు ఖర్చు చేసిన బడ్జెట్ వివరములు 30-7-2017 నుండి 26-1-2020 వరకు పూర్తి సమాచారం ఇవ్వగలరు.
- 3) మీ దగ్గర ఉన్న ప్రస్తుత లికార్లు ప్రకారం 30-7-2017 నుండి 26-1-2020 వరకు ఏవి వీధుల్లో ఎన్ని కుక్కలకు సంతాన నియంత్రణ చికిత్స చేసినారు? వాటికైన ఖర్చులు ఎంత? ఒక కుక్కకు సంతాన నియంత్రణ చేయడానికి ఎంత ఖర్చు అవుతుంది? అలా ఎన్ని కుక్కలకు సంతాననియంత్రణ కొరకు ఎంత ఖర్చు చేసినారు? ఎంత మరయు ఎన్ని వీధి కుక్కలను చంపివేసినారు? ఎన్ని వీధి కుక్కలను పట్టుకున్నారు? వెటర్నరీ లో ఎంతమంది సిబ్బంది కలరు? వారి పేర్లు, హోదా యొక్క పూర్తి వివరములు తెలుపగలరు.
- 4) మీ దగ్గర ఉన్న ప్రస్తుత లికార్లు ప్రకారం 30-7-2017 నుండి 26 జనవరి 2020 వరకు వెటర్నరీ శాఖ వారు ఖర్చులు చేసినవి ఎన్ని? వేటి వేటికి ఎంతెంత మొత్తంలో ఖర్చు చేసినారు? ఖర్చుల యొక్క పూర్తి వివరములు తేదీలతో సహా దయచేసి పూర్తి సమాచారాన్ని అందచేయగలరు.
- 5) వెటర్నరీ డాక్టర్ల యొక్క రోజువారీ విధుల గురించి తెలుపగలరు. డాక్టర్ గారి పేరు, 2017 నుండి 2020 వరకు ఏ డాక్టర్ గారు కొనసాగుతున్నారు? వారు ఈ సర్కిల్లో ఎన్ని సంవత్సరాలుగా కొనసాగుతున్నారు? వాటియొక్క పూర్తి వివరములు తెలియజేయగలరు.

And more few points.

Stating that the appellant did not receive the information from the PIO, the appellant filed 1st appeal dated: 28-07-2020 before the 1st Appellate Authority requesting him to furnish the information sought by him u/s 19(1) of the RTI Act.

Stating that the appellant did not get the information from the PIO / 1st Appellate Authority even after 30 days of filing his 1st appeal, he preferred this 2nd appeal before this Commission requesting to take action against the PIO and 1st Appellate Authority for not furnishing information sought by him and also to arrange to furnish the information sought by him u/s 19(3) of the RTI Act, 2005.

In view of the above, the 2nd appeal may be taken on file and Notices issued to both the parties for hearing on 30-07-2021 at 11.00 A.M.

In view of the Covid -19 Pandemic, the cases are heard over phone on 30-07-2021 with prior intimation to the concerned parties. The appellant did not respond. The PIO / Sri Ramchander Reddy, Veterinary Officer, O/o the Deputy Director, Charminar Zone, Cr – 6, GHMC, Hyderabad responded and stated that the information was furnished to the appellant on 12-07-2021 through private courier and filed copies of the information furnished to the appellant before the Commission.

Heard the PIO and perused the material paper available on record and observed that the appellant through his 6(1) application dated: 04-03-2020 seeking information on 14 points. The Commission took a serious view against the PIO for not furnishing the information to the appellant within the stipulated period of 30 days as per Section 7(1) of the RTI Act 2005. The Commission warns the PIO not to repeat such lapses in future and strictly adhere to the provisions of the RTI Act 2005.

The Commission directs the PIO to furnish the information once again to the appellant within One (1) Week from the date of receipt of this order through Registered post with acknowledgement due and to report compliance to the Commission.

With the above direction, the appeal is closed.

SYED KHALEELULLAH
STATE INFORMATION COMMISSIONER

Authenticated by:

Section Officer
Copy to: SO / SF / OC