

# Telangana State Information Commission

(Under Right to Information Act, 2005)  
D.No.5-4-399, Samachara Hakku Bhavan (Old ACB Building),  
Mojam-jahi-Market, Hyderabad – 500001.  
Phone: 24740155 Fax: 24740592

**Appeal No: 6190/SIC-SK/2020**

**Date: - 15-07-2021**

Appellant : Sri V. Shyam, Secunderabad.

Respondents : Public Information Officer  
(U/RTI Act, 2005)  
O/o the Deputy Commissioner,  
Circle-8, GHMC, Charminar Zone,  
Hyderabad.

First Appellate Authority  
(U/RTI Act, 2005)  
O/o the Zonal Commissioner,  
GHMC, South Zone, Hyderabad.

## Order

Sri. V. Shyam, Secunderabad has filed 2<sup>nd</sup> appeal dated: 23-07-2020 which was received by this Commission on 29-07-2020 for not getting the information sought by him from the PIO / O/o the Deputy Commissioner, Circle-8, GHMC, Charminar Zone, Hyderabad and 1<sup>st</sup> Appellate Authority / O/o the Zonal Commissioner, GHMC, South Zone, Hyderabad.

The brief facts of the case as per the appeal and other records received along with it are that the appellant herein filed an application dated: 20-12-2019 before the PIO requesting to furnish the information under Sec. 6(1) of the RTI Act, 2005, on the following points mentioned in his application:

- 1) డిప్యూటీ కమిషనర్లకు వచ్చిన లెటర్స్ గానీ, కంప్లైంట్స్ గానీ ఆర్.టి.ఐ. లెటర్స్ గానీ, వచ్చిన వాటిపై డిప్యూటీ కమిషనర్ గారు జవాబుదారీ తనంగా స్పష్టమైనవిని ఇవ్వలేక క్రింది ఉద్యోగులకు యు.ఓ. నోట్స్ ద్వారా గానీ క్రింది స్థాయి ఉద్యోగులకు ట్రాన్స్ఫర్డ్ చేస్తారా? డిప్యూటీ కమిషనర్ గారు యు.ఓ. నోట్స్ ద్వారా ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారులకు ఫిర్యాదు కాపీలు గానీ, ఆర్.టి.ఐ. దరఖాస్తులు గానీ, వంపించాలని తమరు ఉన్నత అధికారుల నుండి గానీ, ఉన్నత న్యాయస్థానాల నుండి గానీ ఏమైనా ఆర్డర్ కాపీలు ఉన్నాయా, లేక జ.ఓ. కాపీలు ఉన్నాయా? ఉంటే వాటియొక్క నకలును కోరుతున్నాము. థర్డ్ పార్టీకి సంబంధించిన లెటర్స్ను ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారులకు ఇలాంటి లెటర్స్ ఇస్తే దరఖాస్తు దారునికి ప్రాణ హాని కానీ, దరఖాస్తు దారుని సంతకం ఫిర్యాదు గానీ జరిగితే దానికి నైతిక బాధ్యత ఏ అధికారి వహిస్తారు? అధికారి పేర్లు దయచేసి తెలియజేయగలరు.
- 2) జి.హెచ్.యం.సి. డిప్యూటీ కమిషనర్ కార్యాలయానికి నేను అనగా జనతెలంగాణ రైట్స్ సొసైటీ అధ్యక్షుడు వడ్డెం శ్యామ్ 2014 నుండి 2019 డిసెంబర్ 1, 2019 వరకు అయిన సంతకాలతో కూడిన కంప్లైంట్స్ గానీ, ఆర్.టి.ఐ. లెటర్స్ గానీ, మరే ఇతర లెటర్స్ గానీ ఎన్ని లెటర్స్ మీ కార్యాలయానికి వచ్చినవి. అవి తమరి కార్యాలయం ఏయే అధికారులకు ట్రాన్స్ఫర్డ్ చేసినారు? ట్రాన్స్ఫర్డ్ చేసిన యొక్క లెటర్స్ 2014 నుండి 2019 డిసెంబర్ 1వ తేదీ వరకు విధులు నిర్వహించిన డిప్యూటీ కమిషనర్ల పేర్లు, ఏ.సి.పి. ల పేర్లు, సెక్షన్ ఆఫీసర్ల పేర్లు, మరియు ఇతర అధికారుల పేర్లు దయచేసి తెలియజేయగలరు.

And more few points.

Stating that the appellant did not receive the information from the PIO, the appellant filed 1<sup>st</sup> appeal dated: 23-01-2020 before the 1<sup>st</sup> Appellate Authority requesting him to furnish the information sought by him u/s 19(1) of the RTI Act.

Stating that the appellant did not get the information from the PIO / 1<sup>st</sup> Appellate Authority even after 30 days of filing his 1<sup>st</sup> appeal, he preferred this 2<sup>nd</sup> appeal before this Commission requesting to take action against the PIO and 1<sup>st</sup> Appellate Authority for not furnishing information sought by him and also to arrange to furnish the information sought by him u/s 19(3) of the RTI Act, 2005.

In view of the above, the 2<sup>nd</sup> appeal may be taken on file and Notices issued to both the parties for hearing on 15-07-2021 at 11.00 A.M.

In view of the Covid -19 Pandemic, the cases are heard over phone on 15-07-2021 with prior intimation to the concerned parties. The appellant did not respond. Sri Kistappa, Executive Engineer, O/o the GHMC, Circle No: 8, Charminar Zone, Hyderabad responded and stated that the information was furnished to the appellant, but failed to submit the copies of the information furnished to the appellant before the Commission.

Heard both the parties and perused the material paper available on record and observed that the complainant through his 6(1) application dated: 20-12-2019 seeking information on 4 points from the year 2014 to December 2019. Upon not filing any documentary evidence of furnishing the information, the Commission cannot accept the submission of the PIO.

The Commission took a serious view against the then PIO for not furnishing the information to the appellant within the stipulated period of 30 days as per Section 7(1) of the RTI Act 2005. The Commission warns the PIO not to repeat such lapses in future and strictly adhere to the provisions of the RTI Act 2005.

The Commission directs the PIO to furnish the information to the appellant (keeping in view of Section 8, 9, 10 & 11 of RTI Act 2005) within One (1) Week from the date of receipt of this order through Registered post with acknowledgement due and to report compliance to the Commission.

With the above direction, the appeal is closed.

**SYED KHALEELULLAH**  
**STATE INFORMATION COMMISSIONER**

**Authenticated by:**

**Judicial Officer**  
**Copy to: SO / SF / OC**