

Telangana State Information Commission

(Under Right to Information Act, 2005)
D.No.5-4-399, Samachara Hakku Bhavan (Old ACB Building),
Mojam-jahi-Market, Hyderabad – 500001.
Phone: 24740155 Fax: 24740592

Appeal No: 9823, 9824, 9825, 9826, 9827, 9828 & 9829/SIC-SK/2020

Date: - 08-07-2021

Appellant : Sri. V. Shyam, Secunderabad.

Respondents : Public Information Officer
(U/RTI Act, 2005)
O/o the Deputy Commissioner,
Circle-10, Fulknuma, Hyderabad.

First Appellate Authority
(U/RTI Act, 2005)
O/o the Zonal Commissioner, GHMC,
South Zone, Charminar, Hyderabad.

Order

Sri. V. Shyam, Secunderabad has filed 2nd appeals before the Commission for not getting the information sought by him from the PIO / O/o the Deputy Commissioner, Circle-10, Fulknuma, Hyderabad and 1st Appellate Authority / O/o the Zonal Commissioner, GHMC, South Zone, Charminar, Hyderabad.

The brief facts of the case as per the appeal and other records received along with it are that the appellant herein filed applications before the PIO requesting to furnish the information under Sec. 6(1) of the RTI Act, 2005, on the following points mentioned in his application:

- 1) తమిల సర్కిల్లో తేది: 01-08-2019 నుండి తేది: 26-02-2020 రోజు వరకు తమిల సర్కిల్లో పరిసర ప్రాంతాలలో ఎక్కడెక్కడ దోమల స్ట్రీ & ఫాగింగ్ చేయడం జరిగింది? ఎంతమంది అధికారులు పాల్గొనడం జరిగింది? వాటియొక్క పూర్తి వివరములు తెలియజేయగలరు.
- 2) తమిల సర్కిల్లో తేది: 01-08-2019 నుండి తేది: 26-02-2020 రోజు వరకు స్ట్రీ & ఫాగింగ్ చేసిన సందర్భములో బస్టి వాసులు గానీ, కాలనీ వాసులు గానీ, సంతకాలు, డోర్ నెంబర్లు, ఫోన్ నెంబర్లు తీసుకుంటారా? తీసుకున్నట్లయితే వాటియొక్క నకలు కోరుతున్నాము. వాటియొక్క పూర్తి వివరములు పి.ఐ.ఓ. గారు తెలియజేయగలరు.
- 3) తమిల సర్కిల్లో ఎంటమాలజీ సెక్షన్ కు సంబంధించి తేది: 01-08-2019 నుండి తేది: 26-02-2020 రోజు వరకు మస్కిటో మిథలిన్ లిక్విడ్ మరియు స్ట్రీ, ఫాగింగ్ కొరకు ఎంతడబ్బు ఖర్చు చేసినారు? ఎంతమంది సిబ్బంది పాల్గొన్నారు? పాల్గొన్న సిబ్బంది పేర్లు, వాటికైన ఖర్చుల వివరములు పి.ఐ.ఓ. గారు తెలియజేయగలరు.
- 4) తమిల సర్కిల్లో ఎంటమాలజీ శాఖలో ఎంతమంది అధికారులు పనిచేస్తున్నారు? ఎంతమంది ఔట్సోర్సింగ్ వ్యక్తులు పనిచేస్తున్నారు? ఎంతమంది ప్రైవేట్ వ్యక్తులు పనిచేస్తున్నారు? వారి పేర్లు, వారి హోదా, వారియొక్క ఫోన్ నెంబర్లు కోరుతున్నాము.
- 5) తమిల సర్కిల్లో ఎంటమాలజీ శాఖ నిర్లక్ష్యం వలన ఎంతమంది వ్యక్తులకు, స్త్రీ పురుషులకు, వృద్ధులకు, పసిపిల్లలకు డెంగ్యూ, గానీ, మలేరియా, చికెన్ గున్యా మొదలగు వైరస్లు ఎంతమందికి సోకినవి? అలాగే లికార్డులు నమోదు చేయబడ్డాయా? లికార్డులు చేసినట్లయితే వాటియొక్క నకలు కోరుతున్నాము. లికార్డులు చేయనట్లయితే ఏ కారణం చేత లికార్డులు చేయలేదు. వాటియొక్క పూర్తి వివరములు పి.ఐ.ఓ. గారు తెలియజేయగలరు.

And more few points.

Stating that the appellant did not receive the information from the PIO, the appellant filed 1st appeals before the 1st Appellate Authority requesting him to furnish the information sought by him u/s 19(1) of the RTI Act.

Stating that the appellant did not get the information from the PIO / 1st Appellate Authority even after 30 days of filing his 1st appeal, he preferred this 2nd appeal before this Commission requesting to take action against the PIO and 1st Appellate Authority for not furnishing information sought by him and also to arrange to furnish the information sought by him u/s 19(3) of the RTI Act, 2005.

In view of the above, the 2nd appeals may be taken on file and Notices issued to both the parties for hearing on 08-07-2021 at 11.00 A.M. Since the appellant filed similar appeal in all the case the appeal clubbed, hence common order.

In view of the Covid -19 Pandemic, the cases are heard over phone on 08-07-2021 with prior intimation to the concerned parties. The appellant did not respond. The PIO / Sri. Rajender, Deputy Commissioner, Circle – 10, GHMC, Hyderabad responded and stated that the appellant is seeking huge & voluminous information, hence the same could not be furnished.

Heard the PIO and perused the material paper available on record and observed that the appellant through his 6(1) application dated: 04-03-2020 seeking information on 9 Points which is huge & voluminous.

The Commission is of the view that as per the orders issued by the Hon'ble Supreme Court of India in Central Board of Secondary Education and Anr. Vs. Aditya Bandopadhyay and Ors in Civil Appeal No. 6454 OF 2011 (arising out of SLP(C) No: 7526/2009) wherein in it is stated that:

“Indiscriminate and impractical demands or directions under RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of the Public Authorities and eradication of corruption) would be counter productive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the non-productive work of collecting and furnishing information. The Act should not be allowed to be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquility and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of the Public Authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing the information to the appellants instead of discharging their regular duties. The treat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of Public Authorities prioritizing ‘information furnishing’ at the cost of their normal duties.”

Keeping in view of the above Supreme Court decision, the Commission directs the PIO to allow the appellant for verification of records on a fixed date and time by issuing prior intimation to the appellant to enable him to obtain permissible & specific information (Keeping in view of Section 8, 9, 10 & 11 of the RTI Act 2005) and to report compliance to the Commission.

With the above direction, the appeals are closed.

SYED KHALEELULLAH
STATE INFORMATION COMMISSIONER

Authenticated by:

Section Officer
Copy to: SO / SF / OC