

# Telangana State Information Commission

(Under Right to Information Act, 2005)

D.No.5-4-399, Samachara Hakku Bhavan (Old ACB Building),

Mojam-jahi-Market, Hyderabad – 500001.

Phone: 24740155 Fax: 24740592

**Appeal No: 9861/SIC-SK/2020**

**Date: - 23-07-2021**

Appellant : Sri V. Shyam, Secunderabad.

Respondents : Public Information Officer  
(U/RTI Act, 2005)  
O/o the Deputy Commissioner,  
Circle-9, GHMC, Charminar,  
Hyderabad.

First Appellate Authority  
(U/RTI Act, 2005)  
O/o the Zonal Commissioner,  
GHMC, Charminar, Hyderabad.

## Order

Sri V. Shyam, Secunderabad has filed 2<sup>nd</sup> appeal dated: 26-10-2020 which was received by this Commission on 24-11-2020 for not getting the information sought by him from the PIO / O/o the Deputy Commissioner, Circle-9, GHMC, Charminar, Hyderabad and 1<sup>st</sup> Appellate Authority / O/o the Zonal Commissioner, GHMC, Charminar, Hyderabad.

The brief facts of the case as per the appeal and other records received along with it are that the appellant herein filed an application dated: 04-03-2020 before the PIO requesting to furnish the information under Sec. 6(1) of the RTI Act, 2005, on the following points mentioned in his application:

- 1) తమిళ సర్కిల్లో ప్రస్తుతం విధులు నిర్వహిస్తున్న పి.వి.పి. గారు పేరు, వారి హోదా, సి.పి., ఎ.సి.పి., ఎ.యం.సి., సెక్షన్ ఆఫీసర్లు, ఛాన్సెలర్ల గార్ల పేరు తెలియజేయగలరు. వారు ఈ సర్కిల్లో ఎన్ని సంవత్సరాలుగా విధులు నిర్వహిస్తున్నారు? వారిపైన ఎన్ని ఆరోపణలు కలవు? వాటియొక్క పూర్తి వివరములు తెలియజేయగలరు.
- 2) తమిళ వద్ద ఉన్న రికార్డుల ప్రకారం తమిళ పరిధిలో కొనసాగుతున్న జి.హెచ్.యం.సి. సర్కిల్లో అక్రమ కట్టడాలు ఉన్నవా? లేవా? పి.వి.పి. తెలియజేయగలరు.
- 3) తమిళ వద్ద ఉన్న రికార్డుల ప్రకారం తమిళ పరిధిలో కొనసాగుతున్న సర్కిల్లో అక్రమ కట్టడాలపై ఎన్ని సార్లు తమరు తనిఖీలు నిర్వహించినారు? వాటియొక్క తేదీలు, నెల, సంవత్సరం పి.వి.పి. గారు తెలియజేయగలరు.
- 4) తమిళ వద్ద ఉన్న రికార్డుల ప్రకారం తమిళ పరిధిలో కొనసాగుతున్న సర్కిల్ నుండి తేదీ 01-01-2019 నుండి 24-02-2020 వరకు ఎన్ని ఓ.సి. ఫైళ్ళు మంజూరు చేసినారు? సి.పి. & ఎ.సి.పి. గారు ఎన్ని ఓ.సి. ఫైళ్ళను పరిశీలించినారు? ఎన్ని రిజెక్ట్ చేయబడ్డాయి? ఏ కారణం చేత రిజెక్ట్ చేయబడ్డాయి? ఓ.సి. మంజూరు చేసిన వాటియొక్క నకలు కోరుతున్నాము. వాటికయ్యే ఖర్చులను నేను భరించగలను. ఎన్ని అక్రమ కట్టడాలకు తేదీ: 01-12-2019 నుండి 24-02-2020 వరకు ఏ.సి.పి. గారు, సెక్షన్ ఆఫీసర్లు నోటీసులు జారీ చేసినారు? వాటియొక్క నకలును కోరుతున్నాము, వాటికయ్యే ఖర్చును నేను భరించగలను.
- 5) తమిళ సర్కిల్ నుండి నకిలీ యు.యల్.సి. పత్రాలు పెట్టి ఓ.సి. లుగానీ, ఇన్ఫింగ్ పర్మిషన్లు పొందినారా? వాటియొక్క పూర్తి వివరములు తెలియజేయగలరు. (గత నెలలో వెస్ట్ బెన్ శేరిలింగంపల్లిలో ఇలాంటి సంఘటనలు చోటు చేసుకున్నాయి అని ఈ సమాచారం కోరుతున్నాము.

Stating that the appellant did not receive the information from the PIO, the appellant filed 1<sup>st</sup> appeal dated: 28-07-2020 before the 1<sup>st</sup> Appellate Authority requesting him to furnish the information sought by him u/s 19(1) of the RTI Act.

Stating that the appellant did not get the information from the PIO / 1<sup>st</sup> Appellate Authority even after 30 days of filing his 1<sup>st</sup> appeal, he preferred this 2<sup>nd</sup> appeal before this Commission requesting to take action against the PIO and 1<sup>st</sup> Appellate Authority for not furnishing information sought by him and also to arrange to furnish the information sought by him u/s 19(3) of the RTI Act, 2005.

In view of the above, the 2<sup>nd</sup> appeal may be taken on file and Notices issued to both the parties for hearing on 23-07-2021 at 11.00 A.M.

In view of the Covid -19 Pandemic, the cases are heard over phone on 23-07-2021 with prior intimation to the concerned parties. The appellant did not respond. The PIO / Sri. Faheem, Assistant City Planner, O/o the GHMC, Charminar Zone, Circle – 9, Hyderabad responded and stated that a reply was given to the appellant vide letter No: 50/RTI/ACP/C9/CRZ/GHMC/2021 dated: 15-07-2021 and filed a copy of the same along with the postal receipt before the Commission.

Heard the PIO and perused the material paper available on record and observed that the appellant through his 6(1) application dated: 04-03-2020 seeking information on 19 points which is huge & voluminous.

The Commission is of the view that as per the orders issued by the Hon'ble Supreme Court of India in Central Board of Secondary Education and Anr. Vs. Aditya Bandopadhyay and Ors in Civil Appeal No. 6454 OF 2011 (arising out of SLP(C) No: 7526/2009) wherein in it is stated that:

*“Indiscriminate and impractical demands or directions under RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of the Public Authorities and eradication of corruption) would be counter productive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the non-productive work of collecting and furnishing information. The Act should not be allowed to be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquility and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of the Public Authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing the information to the appellants instead of discharging their regular duties. The treat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of Public Authorities prioritizing ‘information furnishing’ at the cost of their normal duties.”*

The Commission is of the view that the PIO ought to have informed the same to the appellant within the stipulated period. The Commission took a serious view against the PIO for not furnishing the information to the appellant within the stipulated period of 30 days as per Section 7(1) of the RTI Act 2005. The Commission warns the PIO not to repeat such lapses in future and strictly adhere to the provisions of the RTI Act 2005.

The Commission directs the PIO to allow the appellant for verification of records on a mutually fixed date and time by issuing prior intimation to the appellant to enable him to obtain specific information (keeping in view of Section 8, 9, 10 & 11 of RTI Act 2005) and to report compliance to the Commission.

With the above direction, the appeal is closed.

**SYED KHALEELULLAH**  
**STATE INFORMATION COMMISSIONER**

**Authenticated by:**

**Section Officer**  
**Copy to: SO / SF / OC**